



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4712/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom Vienimo j.d.o.o., OIB: 59884553207, Ulica Ljudevita Gaja 16, Varaždin, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-178/2025-15 od 5. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2025.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-178/2025-15 od 5. studenog 2025. u točkama I. i III. izreke.

II. Odbacuje se dužnikova žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-178/2025-15 od 5. studenog 2025. u točki II. izreke, kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-178/2025-15 od 5. studenog 2025. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke). Riješeno je da se ročište radi ispitivanja tražbina zakazano za dan 6. studenoga 2025. u 10,00 sati neće održati (točka II. izreke). Po pravomoćnosti rješenja sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio svoje obveze prema vjerovnicima. Tako je sud riješio na temelju odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), budući da je utvrdio da dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema Ugovoru o radu, Pravilniku o radu, Kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

2. Protiv rješenja u cijelosti dužnik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“

broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP). Navodi da je točno da je dužnik kasnio s plaćanjima zbog poteškoća u poslovanju te da je predmetnim rješenjem dužniku nanесena velika šteta te je uskraćena mogućnost realizacije Plana restrukturiranja. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana u odnosu na točke I. i III. izreke rješenja; a u odnosu na točku II. izreke žalba je nedopuštena.

4. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a, i to u točkama I. i III. izreke u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Utvrđeno je da je rješenje u točkama I. i III. izreke pravilno i na zakonu osnovano.

5. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik 16. srpnja 2025. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u smislu članaka 16. i 25. SZ-a; te je sud rješenjem od 21. srpnja 2025. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom i zakazao za dan 6. studenog 2025. ročište radi ispitivanja tražbina. Iz obavijesti Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Varaždin od 22. listopada 2025. proizlazi da dužnik nije podmirio prioritetne tražbine koje su dospjele na naplatu nakon otvaranja predstečajnog postupka, odnosno nije uplatio doprinose i poreze na plaću od otvaranja predstečajnog postupka te predlaže obustavu postupka na temelju odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a. Navedenom podnesku priloženo je i očitovanje Porezne uprave, Područni ured Varaždin od 20. listopada 2025. iz kojeg proizlazi da je uvidom u informacijski sustav Porezne uprave, Porezno-knjigovodstvena kartica (PKK) dužnika na dan 20. listopada 2025. utvrđeno da dužnik nije podmirio prioritetne tražbine koje su dospjele na naplatu nakon otvaranja predstečajnog postupka i to: porez i prirez na dohodak od nesamostalnog rada, doprinos za mirovinsko osiguranje temeljem radnog odnosa II. stup te doprinos za mirovinsko osiguranje temeljem radnog odnosa I. stup.

6. Nadalje, iz očitovanja povjerenika od 31. listopada 2025. razvidno je da je na dan 30. rujna 2025. evidentirano dugovanje dužnika po osnovi doprinosa i poreza u iznosu od 30.652,10 EUR, a što višestruko premašuje mjesečnu obvezu i iz čega proizlazi da dužnik kasni s uplatom doprinosa i poreza prema plaći dulje od 30 dana. Ove navode je potvrdio povjerenik podneskom od 4. studenog 2025.

7. Prema članku 64. stavku 1. točki 3. SZ-a, sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema Ugovoru o radu, Pravilniku o radu, Kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne plati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

8. Imajući u vidu izneseno činjenično stanje, ocjena je ovog vijeća da je sud pravilno primijenio citiranu odredbu članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a iz čega proizlazi pravilan zaključak suda da budući dužnik, nakon otvaranja predstečajnog postupka kasni više od 30 dana s podmirivanjem obveza po osnovi doprinosa i poreza na dohodak po osnovi plaća radnika dospelih nakon otvaranja predstečajnog postupka o obustavi predstečajnog postupka u smislu članka 64. stavka 1. točke 3. SZ-a; valjalo je obustaviti otvoreni predstečajni postupak, a sve kako je sud odlučio u točki I. izreke predmetnog rješenja.

9. U odnosu na točku II. izreke rješenja, kojom sud obavještava da se ročište radi ispitivanja tražbina zakazano za dan 6. studenoga 2025. neće održati – valja kazati da se radi o rješenju o upravljanju postupkom; protiv kojeg nije dopuštena žalba u smislu članka 278. stavka 2. ZPP-a.

10. Zbog toga je valjalo na temelju članka 367. stavka 1. ZPP-a žalbu u tom dijelu odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u točki II. izreke ove drugostupanjske odluke.

11. Odluka u točki III. izreke predmetnog rješenja, da će po pravomoćnosti rješenja sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima – donio je sud sukladno odredbi članka 64. stavka 2. SZ-a.

12. Prema odredbi članka 64. stavka 2. SZ-a, u slučajevima iz stavka 1. ovoga članka, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

13. Budući da iz podataka u spisu nesporno proizlazi da je pravilno utvrđeno da postoje zakonom propisani razlozi za obustavu postupka, sud po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. O tome je li ispunjen koji od stečajnih razloga odlučivat će se u stečajnom postupku.

14. Razlog zbog kojeg se obustavljeni postupak predstečajne nagodbe ne bi nastavio kao povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka je taj da je dužnik sposoban za plaćanje te da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Teret dokazivanja tih činjenica je na dužniku, koji to nije učinio do donošenja rješenja o obustavi postupka, a niti u žalbi ne navodi razloge osporavanja točke III. izreke pobijanog rješenja niti navodi činjenice iz kojih bi proizlazilo da je bio sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

15. Imajući u vidu izneseno, valja zaključiti da na pravilno utvrđene činjenice je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo zbog čega je pravilna i zakonita odluka u točki III. izreke predmetnog rješenja.

16. Navodima žalbe dužnik nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja u točkama I. i III. izreke, budući da u žalbi ne spori činjenično stanje utvrđeno u predmetnom postupku, međutim ističe razlog pogrešne primjene materijalnog prava, a koji nije osnovan, a sve kako je naprijed navedeno; a sve u odnosu na točke I. i III. izreke.

17. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a potvrditi prvostupanjsko rješenje u točkama I. i III. izreke.

Zagreb, 9. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-30880-2b4ff**

Kontrolni broj: **00027-91164-0a7cf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.